

DSO KRAŠOVICE - TRNOVÁ

Trnová čp. 181

330 13 Trnová, okres Plzeň-sever

email: ou@trnova.cz

tel. předsedkyně: 377 856 060, tel. kancelář: 377 856 070

VÁŠ DOPIS ČJ.: MZP/2025/220/114

ZE DNE: 15.ledna 2025

NAŠE ČJ.: TRN38/2025

VYŘIZUJE: Bc. Petra Martínková Šumlovová

DATUM: 20.2.2025

POČET LISTŮ: 14

(POČET PŘÍLOH:) 2

Ministerstvo životního prostředí, Hřimalého 2730/11, 301 00 Plzeň

Věc: Sp. Zn.:ZN/MZP/2022/520/150

Vyjádření Obce Trnová k oznámení EIA podle § 6 odst. 8 zákona č. 100/2001 Sb. k Doplněné dokumentaci vlivů na životní prostředí záměru „Stanovení dobývacího prostoru Krašovice a hornická činnost na výhradním ložisku kaolinu Krašovice.“

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí (dále jen KÚ) na své úřední desce zveřejnil sdělení o vypracování oznámení o zahájení zjišťovacího řízení k Doplněné dokumentaci vlivů na životní prostředí záměru s názvem „Stanovení dobývacího prostoru Krašovice a hornická činnost na výhradním ložisku kaolinu Krašovice.“, kdy oznamovatelem je společnost LB MINERALS, s.r.o., se sídlem Tovární 431, 330 12 Horní Bříza, IČO 279 94 929 (dále jen oznamovatel).

Úvodem je Obec Trnová (dále je účastník řízení) nucena poukázat na tu skutečnost, že jako datum zveřejnění je uvedeno 29. 1. 2025, a to i přesto, že ke skutečnému vyvěšení došlo teprve dne 7. 2. 2025. Již v této skutečnosti lze spatřit kromě porušení zákona také krácení práv účastníků řízení, kterým byla zkrácena doba, po kterou se můžou k zamýšlenému záměru vyjádřit.

Účastník řízení tímto v zákonné lhůtě do 30 dní od zveřejnění výše uvedeného sdělení na úřední desce (s výhradou výše uvedenou) předkládá toto vyjádření podle § 6 odst. 8 zákona č. 100/2001 Sb.

Doplněná dokumentace z 11/2024 navazuje na předchozí dokumentaci z roku 2021, která byla oznamovateli vrácena Ministerstvem životního prostředí k doplnění, tak aby se oznamovatel řádně a úplně vypořádal se všemi připomínkami zpracovatelky posudku, paní Ing. Ivany Lundákové, uvedených v jejím vyjádření, a rovněž s relevantními připomínkami obsaženými v jednotlivých vyjádřeních dotčených obcí Trnová a Krašovice a veřejnosti k předmětné dokumentaci.

Jak vyplývá z dokumentace, je předmětem záměru vybudování dobývacího prostoru Krašovice a hornická činnost na výhradním ložisku kaolinu Krašovice, následná těžba v letech 2032 až 2040 a s tím související činnost. Součástí záměru je rovněž nová propojovací komunikace mezi stávajícím dobývacím prostorem a nově navrhovaným ložiskem.

Oproti původní dokumentaci z roku 2021 došlo k rozdělení dobývacího prostoru na dva lomy, horní a dolní.

Celková plocha zájmového území oznamovatele pro realizaci záměru zůstala stejná a činí celkem 88,3622 ha, když :

Plocha nového dobývacího prostoru: 88,3622 ha

Plocha lomu: 83,7455 ha

Max. roční kapacita povrchové těžby: 2 000 000 tun za rok

Plánovaná čistá těžba kaolinu: 11,513 mil tun kaolinu

Plocha nového dobývacího prostoru: 88,3622 ha 5

Plocha lomů:

50,6378 ha v I. fázi – horní lom

33,1077 ha v II. fázi – dolní lom

83,7455 ha celkem

Max. roční kapacita povrchové těžby:

2 000 000 t v I. fázi (horní lom)

1 500 000 t v II. fázi (dolní lom)

Záměr samotné těžby předpokládá dvousměnný provoz v době 6.00 hod. do 22.00 hod., a to pravděpodobně včetně sobot, nedělí a státních svátků.

Umístění plánovaného dobývacího prostoru je pak ve vztahu k dotčeným obcím plánováno následovně:

Ve vztahu k obci Krašovice ve vzdálenostech (vzdálenosti upřesněny):

- od obytné zástavby 322 m (č.p. 68, rodinný dům),

- od zastavěného území 298 m,

- od zastavitelného území 193 m.

Ve vztahu k obci Trnová ve vzdálenostech:

- od obytné zástavby 415 m (č.p. 304, rodinný dům),

- od zastavěného území 396 m.

Záměr se nachází na ploše dosavadních lesních pozemků, když tyto zabírají 99,8 % ploch dotčených záměrem.

Obec má primárně hájit zájmy občanů a samozřejmě i veřejné zájmy, což vyplývá z § 2 zákona o obcích. V tomto ustanovení se uvádí: "Obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem." Z tohoto důvodu již dotčené **obce předem deklarují, že neposkytnou oznamovateli v souvislosti s plánovaným záměrem do pronájmu a ani neodprodají žádný ze svých pozemků nebo jejich část.** Oznamovatel se ani nepokusil předem tuto podmínku s obcemi projednat.

Rozvoj obce má svoje limity, které se za poslední roky v zásadě naplnily. Při plánování rozvoje obce se vychází z určité křivky plánovaného rozvoje obce, včetně jejího okolí. Dochází k postupnému zvyšování počtu obyvatel, kteří v souvislosti s výběrem svého bydlení

vycházejí z dané lokality, z její lokace, atraktivnosti, umístění a přírody apod. Plánovaný záměr je dle názoru obce tak rozsáhlý, že bude mít zásadní vliv na kvalitu života obyvatel obce Trnová i Krašovice po velmi dlouhou dobu. Bohužel tento vliv bude v zásadě negativní a pro obec Trnová a Krašovice nepředstavuje žádný přínos. Naopak dojde k odstranění bezmála 90 ha lesa, který občané obce využívají k rekreaci, sportu apod. Tím dojde k zásadnímu narušení krajinného rázu v dané lokalitě, který je prakticky nevratný. I přes plánovanou asanaci dobývacího prostoru, lze předpokládat, že narušení dané lokality ve vztahu k životnímu prostředí bude tak zásadní, že se již nepodaří obnovit původní stav. Zcela jistě tím dojde k narušení mikroklimatu v dané lokalitě, včetně vsakování a následné proudění spodních vod.

Z doplněné dokumentace vyplývá, že v okolí záměru nejsou připravovány jiné než těžební záměry, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, nebo by kumulace jejich vlivů s dobýváním ložiska kaolinu byla z hlediska výsledného dopadu na životní prostředí nebo veřejné zdraví významná.

S tímto konstatováním nemůže účastník řízení souhlasit, když v dané lokalitě již byly schváleny další záměry Oznamovatele na rozšíření stávajících dobývacích prostor. Jedná se o dobývací prostory Kaznějov I, Kaznějov II, Kaznějov III, kdy zahájení realizace těchto záměrů, které budou znamenat propojení dobývacích prostorů Lomnička a Trnová I a II, se bude časově překrývat s realizací záměru DP Krašovice. Ve stejném časovém úseku bude zasaženo činností oznamovatele několik stovek hektarů území bezprostředně sousedícího s dotčenými obcemi. Tato ekologická zátěž je neakceptovatelná a oznamovatel zcela účelově tuto skutečnost opomíjí nebo bagatelizuje. Je nepochybné (jak je uvedeno dále), že oznamovatel zcela nedostatečně rekultivuje území zasažené jeho činností a rychlost a kvalita rekultivace nebude nikdy korespondovat s rychlostí postupu těžby. Sám oznamovatel uvádí (str. 204 dokumentace), že za posledních 20 let činil nárůst plochy lomů cca 82 ha. K tomuto přibudou výměry DP Kaznějov II a III a následně DP Krašovice. Celkem bez DP Krašovice bude odlesněno 412 ha. Spolu s DP Krašovice to bude následně bezmála 500 ha souvisle odlesněného území. Vezmeme-li v úvahu, že v DP Trnová I a Lomnička I bylo od roku 1995, tj. za posledních 30 let zrekultivováno pouze cca 75 ha, pak předpoklad oznamovatele, že po skončení těžby v DP Krašovice bude rekultivace 84 ha ukončena během let 2042 – 2044, je zcela nereálný, ne-li úmyslně nepravdivý.

Je nutné rovněž nutné poukázat na nově plánovaný způsob rekultivace území dotčeného záměrem DP Krašovice. Oznamovatel plánuje (viz. str. 85 dokumentace), že v místě DP Krašovice provede rekultivaci tak, že zde zůstanou dvě velké jámy o hloubce 50 resp. 25 metrů, přičemž na dně té hlubší bude jezírko. Takovýto způsob rekultivace území prakticky znamená, že dotčené území nebude pro občany již nikdy užitelné, neboť bude nutné tyto jámy oplotit tak, aby zde nedošlo ke zranění nebo dokonce úmrtí. Toto území bude rovněž i po rekultivaci neužitelné pro většinu zvěře.

Účastník zde požaduje přepracování dokumentace ve vztahu k době plánované rekultivaci DP Krašovice při zohlednění stávajícího tempa rekultivací a sanací ostatních dobývacích prostorů a dále v samotné podobě rekultivace, když plánovaný způsob, jak je uvedeno výše neumožní i po rekultivaci užívání dotčeného území. Účastník řízení požaduje provedení rekultivace tak, aby po jejím skončení bylo území volně přístupné a dosažitelné tak, jak tomu je v současnosti.

Dle účastníka řízení postrádá hodnocení vlivů záměru, kromě skutečností uvedených níže, objektivní uvedení všech vlivů do časové kontextu realizace dobývacích prostorů, které budou skutečně současně v provozu ve stejném časovém období. Závěr oznamovatele uvedený v bodu 4 dokumentace, je zcela obecný, nekonkrétní a bez souvislostí se skutečným stavem postupu těžby a s tím související rekultivace. Samotný obrázek č. 7 na str. 36 je dostatečně vypovídající o tom, jaký rozsah území bude současně zasažen přímo těžbou nebo zásahem do krajiny. Již z tohoto důvodu lze konstatovat, že veškerá měření, studie a posudky vlivů na životní prostředí zaměřená pouze na daný záměr DP Krašovice, je zcela nedostatečná. Je nutné, aby tyto studie vycházely z předpokladu existence daleko většího a vzájemně propojeného dobývacího prostoru. Je nepochybné, že vymýcením takto rozsáhlého prostoru dojde k odstranění přirozené lesní ochrany prostředí, a to jak ve vztahu k šíření hluku, prachu, zadržení vody v krajině, tak i k daleko většímu zásahu do složení fauny a flory. Fauna prakticky vymizí a flora se omezí pouze na náletové rostliny, a to vše na mnoho desítek let. **Již tato skutečnost ukazuje na nedostatečnost, účelovost a neobjektivitu provedené dokumentace a účastník navrhuje dopracování všech studií a posudků tak, aby bylo zřejmé, jaký bude mít záměr vliv na životní prostředí v jednotlivých časových období v souvislosti s rozšiřováním sousedních dobývacích prostorů a s tím související kumulace těžby, hluku, prachu atd. Dle plánovaného rozsahu a postupu těžby budou současně v provozu dobývací prostory Kaznějov II, III a Krašovice, což jsou prakticky propojená území.**

Účastníku řízení není zřejmé, z jakého důvodu nenaváže těžba v DP Krašovice na ukončení těžby v DP Kaznějov III a není podmíněna předchozí realizací rekultivace území, kde má být těžba skončena tj. Trnová I, II a Kaznějov II.

Sám oznamovatel zdůrazňuje (viz. str. 39 dokumentace), že predikce zásob je prováděna na základě matematických modelů a v praxi dochází neustále ke zpřesňování skutečného množství disponibilních a výrobně využitelných zásob (vrty těžebního průzkumu v lomech), když např. v původní dokumentaci byl vysloven předpoklad, že v roce 2021 bude těžba v lomu DP Kaznějov již ukončena. Tento předpoklad se nenaplnil. Kde je tedy záruka, že tabulka č. 7 na str. 39 dokumentace bude odpovídat skutečnosti.

S výše uvedeným souvisí rovněž otázka naléhavosti a potřeby realizace záměru v plánovaném období, když v bezprostřední blízkosti je několik dalších, totožných záměrů, které dosud ani nebyly zahájeny. Dále je zde několik probíhajících záměrů, které budou probíhat ještě mnoho let. To vše ve spojení s nedostatečnou a pomalou rekultivací prováděnou oznamovatelem, nabízí otázku, proč oznamovatel chce přistoupit k realizaci záměru již nyní. Nelze akceptovat, aby podnikatelský záměr jedné zahraniční právnické osoby zaměřený pouze na generování jejích dalších zisků, který ani nevykazuje známku naléhavosti nebo významu pro Českou republiku, měl přednost před zájmy široké veřejnosti. V Listině základních práv a svobod je zakotveno, že vlastnictví nesmí být zneužito na újmou práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. *Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.* Oznamovatel svým záměrem nadřazuje své zájmy nad zájmy ostatních. Již nyní, a to jsme pouze ve fázi záměru, dochází k devalvaci hodnoty majetku a snižování bonity pozemků občanů, jejichž nemovitosti se nachází v blízkosti plánovaného dobývacího prostoru.

Hranice plánovaného dobývacího prostoru je pouhých 400 m od prvních domů v obci. Což představuje značnou hlukovou zátěž a zcela jistě i zvýšení prašnosti, když ani v doplněném záměru není plánované žádné opatření (protihluková zeď, vysázení rychlerostoucích dřevin

apod.), která by tyto vlivy omezovala. Navrhovatel ve svém záměru nepředpokládá zásadní nárůst ani hluku ani prašnosti, když vychází pouze ze zkušeností u jiných dobývacích prostorů. Daná lokalita má však svá specifika, kdy vítr často fouká právě ze směru od plánovaného prostoru a hluk se často nese mnoho kilometrů, což potvrzují obyvatelé obce i ve vztahu k již existujícím dobývacím prostorům v dané lokalitě.

V takové situaci si obec a ani občané už realizaci záměru nepřejí, což potvrdili v rámci petice a následně v roce 2023 toto své stanovisko potvrdili v závazném referendu.

Je nepochybné, že realizace záměru se odrazí i na hodnotách nemovitostí, a to minimálně v té části obce, která bude těžebnímu prostoru nejbližší. Toto je škoda, která je velmi těžko vyčíslitelná a stejně tak těžko nahraditelná.

Současně vedení obce bylo zvoleno právě proto, že má být chráněn stávající charakter obce, včetně jeho širšího okolí tak, aby nedocházelo ke zhoršování kvality života občanů obce. Celé okolí obce Trnová je častým cílem turistů pěších i na kole. Tím, že dojde z jedné strany k oplocení dalších bezmála 90 ha lesních pozemků, dojde rovněž ke snížení atraktivity obce jako turistického cíle. Životní prostředí je veřejným statkem (hodnotou) ve smyslu preambule Ústavy a Listiny a čl. 7 Ústavy, nevylučuje existenci subjektivního práva na příznivé životní prostředí (čl. 35 odst. 1 Listiny), jakož i práva v zákonem stanoveném rozsahu se jej domáhat (čl. 41 Listiny).

Oznamovatel ve své dokumentaci (viz. str. 216) přiznává, že záměr bude mít nejvýznamnější vliv na lokální rekreační aktivity obyvatel dotčených obcí Trnová a Krašovice, kdy každodenní rekreační aktivity občanů dotčených obcí budou v prostoru samotného lomu Krašovice zcela znemožněny a v bezprostředně navazujícím území (řádově do desítek metrů od hranice lomu) dojde ke změně podmínek pro rekreační využití především vlivem vizuálních změn a hluku z provozu. Tyto změny mohou ovlivnit atraktivitu území pro některé formy rekreace, především klidové aktivity jako procházky v přírodě. V místě lomů dojde k dlouhodobému omezení přístupu do této části krajiny a obyvatelé (a návštěvníci území) tak budou nuceni pro své volnočasové aktivity využívat jiné části dotčených katastrů nebo vzdálenější lokality. Vezmeme-li v úvahu, že v dané lokalitě bude takto omezen vstup do více jak 500 ha lesa, pak se jedná v celkovém kontextu o zásadní zásah do krajiny. Oznamovatel však opět, jako ve většině své dokumentace, nezasazuje plánovaný záměr do celkové kontextu jeho aktivit v dané oblasti a vliv na rekreační a turistickou stránku zcela bagatelizuje, když se omezil na konstatování, že tato oblast není identifikována jako významná turistická destinace ani rozvojová lokalita cestovního ruchu, není zahrnuta do žádné z vymezených turistických oblastí nebo prioritních rozvojových lokalit cestovního ruchu, není zde rozvinuta turistická infrastruktura. Vzhledem k absenci významné turistické infrastruktury, nižší návštěvnosti území (v porovnání s turistickými centry) lze vliv záměru na rekreační využití hodnotit jako málo významný, dočasný a vratný. Po ukončení těžby a provedení rekultivace bude území opět přístupné pro lokální rekreační aktivity. To však rovněž, jak je uvedeno shora neodpovídá skutečnosti.

Oznamovatel zcela opomíjí tu skutečnost, že právě proto, že zde není rozvinutá turistická infrastruktura (hotely, penziony, restaurace apod.), má daná lokalita hodnotu jako klidová a oddechová zóna, kam lidé chodí právě proto, aby si od infrastruktury odpočinuly. Vedle hotelů, penzionů a restaurací těžko budete sbírat lesní plody, půjdete na procházku, pojedete na kole, neuvídíte ptáky apod. Oznamovatel má zcela pokřivený pohled na pojem „turistická oblast“ a z podle toho také formuluje své záměry.

Vyjádření:

K významným vlivům na životní prostředí

Ovzduší a hluková situace

Provedená rozptylová studie č. 31/2024 vychází z měření jednoho dne. Tato nedostatečná měření byla prováděna na zcela nesmyslných místech, která neodpovídají budoucí faktické situace. Měřicí přístroje měly být umístěny např. v blízkosti stávajícího dobývacího prostoru Trnová I a II, kde se nachází obytná lokalita Trnová – Visky, která je v obdobné vzdálenosti jako budou první domy v obci Trnová nebo Krašovice od plánovaného záměru. A to jak ve vztahu k hluku tak ve vztahu k prašnosti. V této lokalitě je pouhým okem zřejmé znečištění prachem, kdy stromy i tráva jsou bílé od prachu a místní obyvatelé nemohou větrat, sušit prádlo venku apod. Účastník řízení nechá vypracovat rovněž vlastní studii, kdy měřicí body budou právě v lokalitách odpovídajících lokalitám dotčeným plánovaným záměrem, a to zejména se zaměřením na tzv. jemný prach známý jako PM_{2,5}, který patří k nejnebezpečnějším formám znečištění. Částice menší než 2,5 mikrometru nejsou viditelné pouhým okem, ale jsou dostatečně malé na to, aby pronikly nejen do plicních sklípků, ale i do krevního oběhu. Největšími zdroji těchto škodlivých emisí jsou domácnosti, silniční doprava a průmyslové procesy. Kromě rakoviny plic může znečištěné ovzduší přispět i k dalším vážným onemocněním, jako jsou srdeční choroby, mozkové mrtvice, diabetes, chronická obstrukční plicní nemoc (COPD), astma a dokonce i demence.

Jak sám oznamovatel uvedl (viz. studie Mgr. Jenčovské str. 8) nebylo prováděno měření stávajících imisních koncentrací přímo v posuzované lokalitě a nárůst imisí v souvislosti s těžbou byl stanoven pouze modelovými výpočty. S tímto účastník řízení nesouhlasí, když oznamovatel má k dispozici mnoho míst, kde mohl provést konkrétní měření, což však zcela účelově neučinil a vycházel z obecných map ČHÚ a modelových výpočtů. Nabízí se otázka, proč oznamovatel nespolečně pracoval při vypracování studie se zástupci obcí, kteří by mu poskytli s ohledem na znalost lokality maximální součinnost, a to jak při výběru míst (referenčních bodů) vhodných pro měření imisí, tak pro určení vhodné doby jejího měření. Byly by tak omezeny některé „Nejistoty“ tak, jak jsou uvedeny na str. 40 studie Mgr. Jenčovské.

V předmětné studii je uvedeno, že již nyní dochází u průměrných ročních koncentrací PM₁₀ a PM_{2,5} k překračování doporučených hladin a oznamovatel si i přesto dovolí, jak je uvedeno výše provést pouze modelové výpočty, přestože má k dispozici dostatek měrných bodů, kde by mohl zjistit přesné údaje.

Dále je nutné poukázat, že stávající studie vychází ze staré právní úpravy, když s účinností od 28. 3. 2025 platí novela zák. č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Nová dokumentace tuto novou právní úpravu nereflexuje.

V neposlední řadě pak účastník řízení poukazuje opětovně na tu skutečnost, že Oznamovatel předkládá hlukovou a rozptylovou studii, v níž chybí odrazová studie hluku, což je pro daný provoz zásadní. Celý areál stojí na kopci a lze očekávat, že veškeré imise se budou šířit dále. Obec toto považuje za nedostatečné a požaduje, aby tyto studie, včetně odrazové, byly vypracovány nezávislým znaleckým ústavem, popř. Krajskou hygienickou stanicí. V současné době je hluk stávající těžby slyšet několik km a v noci, nemohou občané spát s otevřenými okny.

V dokumentaci je jen zanedbatelná zmínka o vlivech na lokalitu rodinných domů Vísky z hlediska hluku a imisního zatížení, přitom se jedná o nejbližší zástavbu s největší mírou kumulativních vlivů.

Nově vypracovaná odrazová a hluková studie by měla rovněž zahrnovat posouzení vlivu těžby v souvislosti se zkušenostmi jiných obcí, které jsou již podobné zátěži vystaveny.

Poznatky rozptylové studie ve smyslu možného překračování některých imisních limitů vlivem Záměru ve výhledových letech mohou být podhodnocené. Popis provedení rozptylové studie je navíc naprosto minimalistický, neobsahuje řadu důležitých informací vyžadovaných příslušným metodickým pokynem vč. řádného popisu uvažovaných emisních zdrojů a cílů. Lze ji proto považovat za netransparentní.

Obec tak žádá, aby pro dokumentaci EIA byla vypracována nová Rozptylová studie a Hluková studie, včetně odrazové, kdy měření proběhnou skutečně v lokalitách odpovídajících budoucímu faktickému stavu (včetně lokality Trnová – Vísky) a zaměří se na výše uvedené skutečnosti. To vše v návaznosti na platnou právní úpravu zák. č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a při zohlednění budoucího rozšíření ostatních dobývacích prostorů, když budou prakticky na mnoho desítek let zcela vymýceny lesy, které tvoří přirozenou bariéru.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Obec nesouhlasí se závěry doplněné dokumentace, když již v současné době dochází k poklesu podzemní vody a Oznamovatel se dostatečně nevypořádal z důvody, proč se tak děje, a že to není v souvislosti s již probíhající těžbou. Jak je uvedeno shora, dojde k odlesnění více jak 500 ha lesa, což bude mít zásadní vliv na hydrogeologické podmínky v dané lokalitě a jejím okolí. Rovněž zde Oznamovatel zcela účelově bere v úvahu pouze DP Krašovice bez ohledu na to, že během několika let dojde k jeho propojení s ostatními dobývacími prostory a bude vytvořena souvislá odlesněná plocha, kde dojde ke změně odtokových poměrů jak povrchových vod, tak vod podzemních, když Oznamovatel předpokládá hloubku lomu bezmála 60 m. Lze pouze předpokládat, že obdobně budou hluboké i DP Kaznějov II a III. Celá tato lokalita bude následně fungovat jako propojené nádoby, kde se bude stahovat do nejnižší části, která bude hluboko pod stávajícími vrty nebo studnami občanů dotčených obcí.

Model rovněž nezohledňuje možnou existenci dílčích zvodní v kolektoru permokarbonu nad ustálenou souvislou hladinou podzemní vody. V případě, že by nevyšly předpoklady a těžba by zasáhla pod hladinu podzemní vody, která by se tímto stala vodou důlní a jako taková by se přečerpala do sousedního povodí, byly by ztráty hladin ve studních daleko výraznější.

Jak je uvedeno výše, je nutné, aby veškeré studie, tedy studie o vlivu na povrchové a podzemní vody řešila nejen vliv samotného záměru DP Krašovice, ale rovněž vliv v celkovém kontextu oblasti, která je dotčena rozsáhlou a v budoucnu současnou těžbou. Je nepochybné, a to i s pohledu laika, že jiný vliv na poměry v oblasti má lom o výměře 83 ha a jiný vliv několik bezprostředně sousedících lomů s odlesněnou plochou přes 500 ha.

I kdyby účastník řízení akceptoval stanovisko Oznamovatele ohledně vnějších vlivů na stav podzemních vod, pak se Obec domnívá, že i tyto vlivy je nutné z dlouhodobého hlediska hospodaření s vodou zohlednit. Je nepopíratelné, že dochází ke klimatickým změnám, které samy o sobě mají vliv na stav podzemních vod a tak další zásah by měl být jednak odůvodněn naléhavým zájmem a jednak podpořen opravdu důslednou studií, která bude posuzovat vliv nejen záměru samotného, ale také v jeho kontextu s využitím okolního území, což oznamovatel neučinil. Rovněž zde nechá Obec vypracovat vlastní oponentní studii o vlivu na povrchové a podzemní vody, která výše uvedené skutečnosti zohlední.

Další zhoršování stavu může mít pro předmětné území tyto následky:

- v území nebude voda pro přírodu ani pro lidi, vodu bude do území nutné uměle přivést
- krajina vysuší a získá stepní až polopouštní charakter, obyvatelé si budou muset zvyknout na novou estetiku krajiny, na proměnu jejího rázu
- krajina bude stále teplejší a více přehřátá, v letním období se stane nehostinným místem k životu.

Obec tak žádá, aby pro dokumentaci EIA byla vypracována nová podrobná Hydrologická studie,

kteřá popíše (pasport) stav a vývoj hladiny podzemních a povrchových vod a vliv záměru na ně a systém zasakování srážkových vod nejen na území dotčeném záměrem, ale rovněž v souvislosti s rozvojem ostatních dobývacích prostorů v dané lokalitě a jejich vzájemného propojení v jednotlivých časových obdobích, a to včetně studie, která bude řešit vlivy a rizika přívalových srážek s různě znečištěnými vodami na kapacitu retenčních nádrží, které by měly dle názoru Obce být zahrnuty v projektu, včetně náhlých znečištění vodních toků.

Obec v této souvislosti opět žádá, aby součástí dokumentace EIA byla Hydrologická studie, která detailně a přesvědčivě vyhodnotí reálné zdroje pitné a závlahové vody, zmapuje výskyt a vydatnost a kvalitu pramenišť (příp. navrhne způsoby jejich ochrany) a vyhodnotí, nutnost retenčních nádrží pro zachyt přívalových vod nebo jinak znečištěných vod v areálu. Zásah záměru do hydrologického režimu území, včetně případného likvidace prameniště s vlivem na studny v okolí. To vše v širším rozsahu než pouze ve vztahu k záměru, ale k celkové oblasti, kde již probíhá nebo bude probíhat těžba.

PŮDA

Již v předchozím vyjádření žádala obec, aby byl vypracován podrobný Pedologický průzkum, který bude obsahovat kvantitativní a kvalitativní popis dotčených půd, takže si ho veřejnost bude moci prostudovat a příp. se k němu i vyjádřit. Toto Oznamovatel odmítl jako nedůvodné. S tímto Obec nesouhlasí a trvá na jeho provedení a to zejména s ohledem na celkovou odlesněnou plochu (více jak 500 ha), neschopnost Oznamovatele rychle a kvalitně rekultivovat a dále s ohledem na nově zvolený způsob plánované rekultivace, kdy v místě lomu budou dvě hluboké jámy, které již nikdy nebudou mít původní pedologické složení a neporostou zde původní dřeviny.

Obec tedy opětovně žádá, aby pro dokumentaci EIA byl vypracován podrobný Pedologický průzkum, který přesně (např. na základě půdních vrtů) zjistí a vyhodnotí, v jakém objemu a v jaké kvalitě dojde k dotčení půd, dále by měl doložit, jaké objemy a v jaké kvalitě budou nadbytečné zeminy a kde konkrétně rozprostřeny.

Vlivy na různé chráněné části přírody

Biodiverzita

V souvislosti s biodiverzitou žádala obec, aby dokumentace EIA byla doplněna v část řešící biodiverzitu o skutečně vědecké údaje o hodnotách půd a její nenahraditelnosti, které v oznámení EIA chybějí. Na tomto obec i nadále trvá.

Tvrzení Oznamovatele, že obnova původních vlastností a funkcí půdy bude postupná po rekultivaci území a plán rekultivace zahrnuje obnovení biotopů, čímž se zajistí návrat biodiverzity na úroveň srovnatelnou s původním stavem nebo vyšší a po dokončení rekultivace bude oblast opět poskytovat vhodné podmínky pro život mnoha druhů organismů, **nemůže obstát**, a to jednak s ohledem na výše uvedený způsob rekultivace (dvě hluboké jámy s příkrými svahy) a jednak s ohledem na dobu, po jakou bude trvat těžba a následná rekultivace nejen DP Krašovice ale i ostatních dobývacích prostorů.

Rostliny a živočichové

Účastník řízení nepochybně provedenou studii. Obec je přesvědčena, že práce byla odvedena zcela na profesionální úrovni v rozsahu objednávky Oznamovatele. Ale právě zadání je zásadní problém.

Účastník řízení se neztotožňuje s následujícími skutečnostmi:

1. Četnost návštěv v dotčené oblasti

Průzkumy se prováděly v letech 2019 a 2024, a to 1x – 2x v měsíci od dubna do září. To sice odpovídá metodice, která je při biologických průzkumech běžná, jak uvádí autoři, ale v tomto případě, kdy může dojít, v případě těžby, k nenávratnému zničení stávajících biotopů v dotčené oblasti, by bylo zapotřebí důkladnějšího průzkumu. Vzácné druhy hmyzu je obtížné objevit, zvláště při takto nízké frekvenci návštěv. Logicky tedy větší počet návštěv rovná se větší šance najít cosi velmi zajímavého...

2. Rozsah entomologického průzkumu - odstavec 2.3.4 Entomofauna

V Metodice se píše, že „průzkum byl prováděn individuálním vyhledáváním a všemi základními sběrnými metodami kvantitativního charakteru – (zkráceně) smykem a oklepem“. Zde chybí další kvantitativní metody, jako jsou zemní pastě buď s návnadou nebo bez ní („nášlapné“). Další důležitá metoda jsou světelné lapače, případně přímo lákání především nočních motýlů na světlo, kdy ovšem přilétá i množství ostatních druhů hmyzu.

Autoři studie správně zmiňují, že jako bioindikační skupina se využívají brouci (Coleoptera). Ovšem pro tyto účely se využívají především střevlíkovití brouci (Carabidae). Ve studii jsou zmíněny pouze 3 druhy! Jelikož jsou střevlíkovití brouci v drtivé většině považováni za terestriální brouky (pohybující se po zemi), bylo by nanejvýš vhodné použití výše zmíněných zemních pastí. Bez této metody nelze tuto skupinu řádně zmapovat. Ve studii zmíněné metody sběru nemohou tuto metodu nahradit.

Co se týká průzkumu dotčené oblasti vzhledem k motýlím druhům (Lepidoptera), byla zaměřena pouze na tzv. denní motýly (nadčeleď Papilionoidea – otakárkovití, modráskovití, babočkovití, běláskovití + Hesperidae – soumráčníkovití). Nebyl zaznamenán jediný druh z tzv. nočních motýlů, ani těch co mají denní aktivitu. Přitom tyto druhy jsou násobně četnější

než druhy denních motýlů. Pro zmapování této skupiny hmyzu by bylo nanejvýš žádoucí použít lákání motýlů na světlo (světelné lapače, svícení v terénu) nebo pomoci vlnadla.

Ve výčtu druhů také chybí počet a u faunisticky zajímavých druhů také GPS souřadnice. Tyto údaje by mohly být snadno doplněny ze zdrojových dat mapovatelů bez dalších nákladů. Při hlubší analýze by se totiž mohlo dojít k závěru, že tyto významné druhy nejsou roztroušeny po celém dotčeném prostoru, ale naopak jsou soustředěny do několika biotopů, které by tak mohly být předmětem ochrany.

Vzhledem k tomu, že zcela reálně hrozí odlesnění a vytěžení DP v řádech stovek hektarů a nenávratně tak dojde k fatální proměně krajiny, požaduje účastník řízení rozšíření průzkumu o výše uvedené skupiny hmyzu za použití doporučených metod. Pokud to Oznamovatel neudělá, můžeme jen spekulovat o tom, o co jsme vlastně touto aktivitou přišli.

Obce si rovněž vyžádaly stanoviska dotčených mysliveckých spolků k rozšiřování dobývacího prostoru v dané lokalitě. Z tohoto stanoviska, se kterým se obec zcela ztotožňuje, vyplývá následující.

Vzhledem k rozšiřujícímu se objemu těžby kaolinu v dané lokalitě dochází ke stále většímu pohybu strojů v honitbě a zvýšené těžbě lesního porostu, což má za následek rušení zvěře po celý rok, omezování životního prostoru pro většinu druhů zde žijících a tím i stále omezenější možnost práva výkonu myslivosti, což je hlavní činností spolků.

S tím bezprostředně souvisí problémy s plněním plánu lovu zvěře a tím i s celkovou ekonomickou situací mysliveckých spolků. Poprvé v letošní lovecké sezoně jsou zaznamenány problémy s odstřelem zvěře a snižujícími se stavy zvěře v honitbě, což je jednoznačně způsobeno těžbou.

Myslivecké spolky a dotčené obce tímto vyjadřují své negativní stanovisko se zamýšleným rozšiřováním těžby, kdy je nejdříve nutné vyvolat jednání (LČR, ORP Nýřany, KÚPK, LB Minerals), která by zohledňovala výše uvedenou skutečnost a zmírnila následky těžební činnosti. S otevřením těžby nového ložiska kaolinu dojde k podstatnému snížení výměry honitby a tím i k vážnému ohrožení samotné existence mysliveckých spolků.

Jak je opakovaně konstatováno bude současně odlesněno více jak 500 ha lesa, a to v souvislém pásu od DP Lomnička až po DP Trnová II, včetně DP Krašovice. Takovýto zásah do krajiny je natolik zásadní, že by měl být zohledněn jako celek při zvažování vlivů na životní prostředí u každého dílčího záměru. Je jiný pohled na danou problematiku, pokud zvažujeme 88 ha dotčeného území a budeme se tvářit, že v okolí již jiný problém neexistuje, anebo budeme brát oněch 88 ha jako součást širšího celku, což je právě tento případ.

Zvěř v dané lokalitě již nyní trpí hlukem a dalšími imisemi ze stávajících dobývacích prostorů. Není výjimkou, že se zvěř ve snaze vyhnout se hluku a těžbě pohybuje přímo v obci Trnová nebo Krašovice. Pokud odlesní oznamovatel dalších 88 ha lesa v DP Krašovice a současně další stovky hektarů v DP Kaznějov II a III, pak lze očekávat, že zvěř se z dané lokality trvale stáhne, a to na dobu mnoha desítek let. Ponechaný úzký pás mezi DP Krašovice a DP Kaznějov II nemůže ani laik považovat za dostatečný. Je naivní si myslet, že pás cca 200 metrů mezi dvěma dobývacími prostory, kudy ještě navíc povede cesta, bude zvěř využívat nebo snad pro ni bude skýtat jakékoliv útočiště. Migrační studie, opírající se o takovýto úzký pás je zcela zavádějící a neodborná.

Dle názoru obce byl provedený přírodovědný průzkum zcela nedostatečný, jak je uvedeno shora. Ve studii není zapracován vliv na živočišné druhy, například ve zdejším lese žije chráněný datel a v létě byl slyšet i extrémně ohrožený dudek.

Rovněž chybí vliv na rostliny ve zdejším lese. Rostou zde silně ohrožené houby - liška obecná, klouzek, hříb královský a jiné další druhy.

Chybí celoroční sledování dané lokality s ohledem na její rostlinou a živočišnou proměnnost a pestrost.

Provedený průzkum tak pro potřeby zákona č. 100/2001 Sb. v podobě přílohy oznámení EIA není dostatečně konkrétní a přesný, takže logicky je nutné ho považovat opravdu jen za orientační.

Zoologické průzkumy nebyly provedeny v potřebně dlouhém časovém úseku, takže nedošlo ke zjištění druhů živočichů, kteří se na dotčeném území vyskytují, neboť u některých se může jednat o dočasně obsazované plochy (například některé druhy ptáků zde hnízdí nepravidelně třeba proto, že každý rok nejsou stejné podmínky anebo i v periodách několika let, kdy jsou suchá nebo vlhčí období apod.).

Obec žádá, aby dokumentace EIA byla v kapitole s popisem stavu dotčených druhů rostlin jednak rozšířena o popis a podrobnosti výše uvedených dotčených druhů rostlin a živočichů.

K zásahu do biotopů rostlin

Obec očekávala, že Biologické hodnocení uvede nějaká nadstandardní opatření na udržení a rozšíření stávajících druhů rostlin nacházejících se v dané lokalitě. Tvrzení Oznamovatele, že hlavním opatřením vůči v území se vyskytujícím druhům rostlin a živočichů je obnova území v rámci rekultivačních prací, je více méně úsměvné, vezmeme-li v úvahu rychlost prováděné rekultivace a dále její podobu u DP Krašovice.

Obec opětovně žádá, aby pro dokumentaci EIA bylo vypracováno nové Biologické hodnocení, které bude obsahovat nejen aktuální přírodovědné průzkumy prováděné v délce jednoho roku, ale bude obsahovat i nadstandardní návrh na zajištění ochrany zjištěných druhů rostlin, zejména po dobu těžby, aby se jejich lokality či počty významně nesnižovaly a dále v souvislosti s nově navrženým způsobem rekultivace DP Krašovice, který znemožňuje užívání dotčeného území tak jako původně i po jejím dokončení.

Ostatní:

Těžba, resp. Záměr, musí být posouzena v reálných širších souvislostech a provazbách na území. Skutečností přitom je, že Záměr je navržen, v lokalitě, která je již dnes nepřiměřeně zatížena mnoha realizovanými projekty.

Pro řádné posouzení kumulativních a synergických vlivů je vždy potřeba nejprve řádně zjistit skutkový stav, současný stav životního prostředí v řešeném území, vytipovat charakteristiky životního prostředí, které by mohly být kumulativními a synergickými vlivy významně ovlivněny, a vytipovat konkrétní lokality, v nichž by mohly kumulativní a synergické vlivy vznikat a působit.

Konkrétně, v blízkém okolí Záměru se nachází další dobývací prostory s negativním vlivem na dopravní zatížení lokality, hlukovou a emisní zátěží.

Je potřeba také vzít v potaz, že zástavba v obci Třnová a Krašovice, jakož i v okolních obcích se v posledních letech poměrně rozšířila.

To vše již dnes zatěžuje území nepřiměřeným hlukem a znečištěním životního prostředí, příslušné limity jsou již dnes překračovány.

Negativní vlivy z těchto záměrů se kumulují a umístování případných dalších záměrů by mělo být vždy velmi detailně zkoumáno. V těžbě může být pokračováno, resp. další záměr může být umístěn, pouze za předpokladu podrobnějšího posouzení vlivů na životní prostředí se stanovením adekvátních opatření, které by negativní účinky minimalizovaly.

V souladu s judikaturou soudů platí, že v rámci hodnocení kumulativních vlivů je zpracovatel povinen postupovat vždy v souladu se zásadou předběžné opatrnosti – vycházet z nejhorší možné varianty a zohlednit všechny relevantní záměry a zohlednit i takové plánované záměry (činnosti), jejichž realizace je v budoucnu nejistá.

V tomto ohledu předložená dokumentace Oznámení záměru neobsahuje žádné posouzení kumulativních a synergických jevů, což je nutné napravit a odpovídajícím způsobem doplnit.

V dokumentaci nejsou řádně popsány socioekonomické vlivy stavby – dokumentace nezohledňuje v dostatečné míře socioekonomické dopady záměru realizace záměru v obci Trnová a Krašovice,

- účastník uvádí, že ze zkušeností s umístováním podobných staveb je známo, že negativní vliv na nemovitosti obyvatel má už jen samotná skutečnost, že se stavba připravuje, kdy pouhý záměr umístění stavby v katastru obce a záměr zřídit zde zařízení staveniště má vliv na realitní situaci v obci, kdy dochází k výraznému poklesu cen na trhu s realitami, výrazně se snižuje poptávka po nemovitostech v lokalitě či se snižuje hodnota stávajících nemovitostí, neboť obec je považována za méně atraktivní místo k životu – toto však není v dokumentaci nijak hodnoceno a zohledněno,

- účastník řízení požaduje v dokumentaci vyhodnotit vliv umístění záměru a jeho realizace na narušení životního komfortu obyvatel obcí,

- z důvodu veškerých negativních dopadů záměru, dojde k poklesu atraktivity této lokality, v důsledku čehož:

- významně poklesne tržní hodnota nemovitostí v katastru obcí Trnová a Krašovice a okolí,
- v případě prodeje nemovitostí budou nuceni majitelé nemovitostí nabízet svoje nemovitosti výrazně pod tržní cenou,
- v případě pronájmu nemovitostí bude obtížné najít nájemce za tržní nájemné,
- velké množství nemovitostí je zatíženo zástavním právem, kde věřitel (banka), která poskytla financování, resp. hypotéku pravidelně vyhodnocuje poměr aktuální hodnoty nesplacené hypotéky a tržní hodnotu nemovitostí tzv. LTV - „Loan to value“. V případě významného poklesu tržní hodnoty nemovitosti může banka tuto hypotéku považovat za nezajištěnou a požadovat po dlužníkovi dodatečné zajištění. V extrémním případě může toto považovat za porušení úvěrové smlouvy a zesplatnit úvěr, resp. hypotéku,
- to vše s ohledem na specifickou lokalitu v blízkosti Plzně, kde obecně vysoká cenová hladina nemovitostí a nájemného má vysoký vliv na ekonomickou stabilitu obyvatel a na likviditu nemovitostí, namítáme nevhodnost umístění záměru v plánované lokalitě. Pro případ umístění v plánované lokalitě i přes uvedené socioekonomické důvody požadujeme garanci kompenzačních opatření pro dotčené vlastníky nemovitostí,

Z výše uvedených důvodů obec také požaduje, pro případ realizace záměru, vytvoření vhodných dotačních titulů pro region postižený záměrem za účelem kompenzace socioekonomických dopadů.

Závěry a doporučení

1. V kapitole D, která hodnotí vlivy na jednotlivé složky životního prostředí, v řadě případů není daný vliv vyhodnocen z hlediska positivity/negativity, délky trvání, vratnosti, rozsahu atd., ale pouze je konstatováno, že vliv nastane. Konkrétní hodnocení se objevuje až v kapitole D.3.
2. V řešeném území dojde k naprostému znemožnění individuální rekreace v prostoru mezi zástavbou naší obce a stávajícími i nově plánovanými lomy, přičemž za toto omezení nenabízí Oznamovatel žádnou náhradu.
3. Plánuje se nová otvírka dvou lomů, i když v širším území jsou již vymezeny a povoleny další dobývací prostory, v nichž se s těžbou ještě nezapočalo, zástavba v území tak může být obklopena dlouhodobým negativním působením těžby na rozsáhlém území.
4. V řešeném území dojde k poklesu hladiny podzemní vody (dle hydrogeologického posouzení až o 0,8 m); nelze garantovat, že vlivem snížené hladiny vody nedojde k poškození větší výměry lesa, než je prezentováno v Hodnocení vlivů na lesní porosty; rovněž lze pochybovat o tom, že se bude jednat o plně vratný vliv.
5. Nelze souhlasit s tím, že vlivy záměru na veřejné zdraví jsou vratné – resp. že jsou vratné podmiňující faktory a poškození zdraví jako takové že nelze v dokumentaci hodnotit, takové tvrzení považujeme za čistě účelové.
6. Nejsou ani v základním měřítku vyhodnoceny emise skleníkových plynů ze spalování pohonných hmot při těžbě a přesunu materiálů (výraz určité množství skleníkových plynů je pro hodnocení nedostatečný); rovněž tvrzení, že „Obyvatelé obce nezaznamenají žádné významné změny v místním klimatu, které by bylo možné přímo přičíst těžební činnosti“, není ničím doloženo – přitom dojde k rozsáhlému odlesnění a současně k poklesu hladiny podzemní vody, který může ovlivnit i okolní porosty.
7. Kumulativní vlivy nově navrhovaného dobývacího prostoru s již existujícími a povolenými dobývacími prostory na výměru lesních porostů činí téměř 500 ha a bude trvat desetiletí. Fragmentace lesů přitom může postihnout i lesy těžbou přímo nedotčené, navíc bude zmenšena propustnost migračního koridoru velkých savců.
8. Negativní vlivy z jednotlivých postupných záměrů Oznamovatele se samozřejmě kumulují, což není v dokumentaci zohledněno. Pokud by se všechny záměry skutečně realizovaly, resp. pokud by se realizovaly bez příslušných kompenzačních opatření, život v naší obci by se mohl stát nesnesitelným.
9. **Žádáme, aby dokumentace byla vrácena oznamovateli k přepracování tak, aby předmětem posouzení vlivu na životní prostředí byl provoz lomu jako celek území o výměře více jak 500 ha, nejen samotný DP Krašovice.**
10. Podle ustanovení § 30 odst. 7 zákona č. 44/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, může být dobývání výhradního ložiska zastaveno, pokud zastavení dobývání vyžaduje důležitý celospolečenský zájem, především bezpečnost života nebo ochrana zdraví lidí. Domníváme se, že tento celospolečenský zájem může být v tomto případě naplněn. **S ohledem na ustanovení § 7 odst. 8 zákona o posuzování vlivů žádáme o zpracování variant řešení Záměru, a to, kromě varianty projektové, tj. realizace těžby, také ve variantě skutečně nulové – tj. úplné zastavení těžby.**
11. **Skutečnost, že v Oznámení záměru chybí jakékoliv kompenzační opatření je zcela nepřijatelné. U Záměru, který předpokládá prašnou povrchovou těžbu v takovémto rozsahu s vysokou prašností, hlukem a náročností na dopravní obslužnost, v území výskytu chráněných rostlin a živočichů, v rekreační oblasti, po dobu nejméně dalších 15 let. Tento nedostatek je nutné napravit doplněním dokumentace a řádným posouzením podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.**

12. Záměr tak, jak byl předložen, není v souladu s platnou územně plánovací dokumentací dotčených obcí a měl by být v tomto směru upraven a změněn.
13. Referenční body měření imisí nejsou zvoleny tak, aby byly vyhodnoceny největší dopady zdroje na citlivé skupiny obyvatel dle MP RS (vzdělávací a zdravotnická zařízení, nejbližší či nejhustší zástavba apod.).
14. Požadujeme, aby do dokumentace EIA bylo v závěrech zjišťovacího řízení požadováno doložit soulad s legislativou chránící zdraví obyvatel, zejména nejohroženějších skupin obyvatel (děti, matky, těhotné ženy, senioři).
15. Obec Trnová a Krašovice trvají na zachování přístupnosti krajiny a významných krajinných prvků, konkrétně zachování maxima stávajících polních cest a biokoridorů.
- 16. Požadujeme podrobně a komplexně zpracovat posouzení vlivu vibrací z dopravy a těžby v důsledku realizace záměru;**

S ohledem na významnost negativních vlivů záměru a jejich potenciální dosah s předloženým záměrem i nadále nesouhlasíme.

Obec Trnová opětovně žádá, aby předložený záměr byl podrobně zpracován a pečlivě posouzen podle zákona č. 100/2001 Sb. v dokumentaci EIA.

Dokumentace stále nedokládá úplné a přesvědčivé posouzení všech vlivů předloženého záměru z důvodu spíše jen formálního zpracování, jak také vyplývá z výše uvedených nedostatků a nejasností.

Dokumentace, včetně příloh, z řady důvodů nepředstavují objektivní podklad pro rozhodování, neboť po odborné stránce neobsahuje správné, úplné a přezkoumatelné údaje.

Účastník řízení, jak uvedl výše, zadal nebo v nejbližší době zadá, vypracování vlastních studií a posudků, kde budou objektivně zohledněny všechny vlivy záměru, a to jak samostatně tak v souvislosti s dalšími plánovanými nebo již realizovanými záměry Oznamovatele v dané oblasti.

Účastník řízení právo si tak vyhrazuje právo, a žádá, aby mu byla poskytnuta dostatečná lhůta k předložení předmětných studií, když Oznamovatel měl na jejich vypracování 3 roky a nelze po obci spravedlivě požadovat, aby je předložila ve lhůtě 30 dnů, která jí byla navíc zkrácena zpětným zveřejněním záměru na stránkách krajského úřadu.

Pokud by - i přes výše uvedené - mělo být vydáno stanovisko pro daný záměr, mělo by zohledňovat minimálně všechny výše uvedené připomínky obcí Trnová a Krašovice a mělo by obsahovat minimálně všechny výše uvedené podmínky pro ochranu životního prostředí území a jejích obyvatel.

Bc. Petra Martínková Šumlovová

Předsedkyně DSO Krašovice - Trnová

