

Plzeň dne 16. 4. 2025

Č. j.: MZP/2025/220/942

Sp. zn.: ZN/MZP/2022/520/150

Vyřizuje: Chrtianský

Tel.: 267 123 304

E-mail: ladislav.chrtiansky@mzp.gov.cz

dle rozdělovníku

Z Á P I S

z veřejného projednání dokumentace vlivů záměru „Stanovení dobývacího prostoru Krašovice a hornická činnost na výhradním ložisku kaolinu Krašovice“ (dále jen „záměr“) na životní prostředí podle § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a § 3 vyhlášky č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“).

1. Místo a čas konání veřejného projednání

Veřejné projednání se konalo dne 18. 3. 2025 od 17.00 hodin v sálu Obecního centra Krašovice.

2. Řízení veřejného projednání

Veřejné projednání řídil jako pověřená osoba dle § 3 odst. 6 vyhlášky pan Chrtianský, pracovník Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy II – oddělení Plzeň (dále také „příslušný úřad“).

3. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání bylo projednání dokumentace záměru zpracované dle přílohy č. 4 zákona (dále jen „dokumentace“) a vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů a veřejnosti k dokumentaci.

4. Účastníci veřejného projednání (jména jsou uváděna bez akademických titulů)

Zástupce oznamovatele:

pan Bárta, pan Buvalič, pan Aron

Zpracovatel dokumentace:

pan Bělohávek

Zpracovatelka posudku:

paní Lundáková

Příslušný úřad:

pan Chrtianský, paní Líkařová

Dotčené územní samosprávné celky:

obec Krašovice
obec Trnová

pan Limberk, paní Täglová
paní Martínková Šumlovová

Dotčené orgány:

Bez účasti

Veřejnost:

Veřejného projednání se zúčastnilo cca 70 zástupců veřejnosti.

5. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Stručné seznámení s procesem posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (dále také „životní prostředí“) dle zákona a s dosavadním průběhem posuzování záměru na životní prostředí
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran (oznamovatel, zpracovatelka dokumentace, zástupci dotčených orgánů, zástupci dotčených územních samosprávných celků)
3. Vystoupení veřejnosti - diskuse
4. Závěr

1. Průběh veřejného projednání

Všechny účastníky jednání nejprve přivítal pan Limberk, starosta obce Krašovice.

Veřejné projednání pak zahájil a řídil pan Chrtianský. V úvodu nejprve přivítal přítomné, seznámil je s programem veřejného projednání, představil zástupce oznamovatele, zpracovatele dokumentace, zpracovatele posudku, příslušného úřadu a v krátkosti přiblížil cíl a smysl procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (dále také „EIA“). Dále ve stručnosti provedl časovou rekapitulaci dosavadního průběhu záměru EIA.

Zpracovatel dokumentace podrobně seznámil přítomné s obsahem a závěry dokumentace, zároveň poukázal na nepravdivost tvrzení obcí, že dokumentace nepočítá s kumulací záměrů a celou věc dovysvětlil.

Z dotčených orgánů se nikdo nezúčastnil.

Za dotčené územní samosprávné celky vystoupil zástupce obcí, který stručně prezentoval písemná nesouhlasná vyjádření k dokumentaci záměru, které zaslal příslušnému úřadu. Starosta obce Krašovice se ještě pozastavil nad skutečností, že se nikdo z dotčených orgánů, Krajského úřadu Plzeňského kraje, městského úřadu Nýřany, Krajské hygienické stanice Plzeňského kraje atd. na veřejné projednání nedostavil a někteří se ani neomluvili.

Za veřejnost vystoupilo několik zástupců (u zástupců veřejnosti vzhledem k ochraně osobních údajů nejsou uváděna jména).

1. zástupce veřejnosti se zabýval problematikou poklesu hladiny spodních vod v důsledku těžební činnosti. Konkrétně se dotazoval, jak byly stanoveny údaje o poklesu podzemní vody v Krašovicích a Trnové. Dále poukazoval na případy z minulých let, kdy došlo k výrazným poklesům vody ve

studních v okolí stávajících lomů. Dále tento zástupce z řad veřejnosti odkazoval na případ lomu v Polsku, kdy občané severního pohraničí přišli o vodu ve studních.

2. zástupce veřejnosti se připojil k předchozímu dotazu s tím, že dokumentace sice počítá s těžbou nad hladinou podzemních vod, ale nejsou zachyceny tlakové poměry, které jsou v těchto případech nevyzpytatelné.

3. zástupce veřejnosti se zajímal o kompenzace po ztrátě vody ve studních a zda budou provedeny náhrady na náklady oznamovatele. Dále se tento zástupce veřejnosti zajímal také o řešení situace s poklesem cen nemovitostí v souvislosti s těžbou v blízkosti obcí. A kdo řeší tyto záležitosti, když ne EIA.

2. zástupce veřejnosti se připojil k předchozímu dotazu a trval na zodpovězení dotazu, kdo občanům zaplatí ztrátu hodnoty na majetku. Odpověď, že EIA řeší pouze vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, nikoliv možný pokles cen nemovitostí, nebral tento zástupce veřejnosti na vědomí s tím, že každý přece ví, že vliv na životní prostředí bude špatný.

4. zástupce veřejnosti se ozval s připomínkou, že se zde těží kaolin a z této těžby nemá obec vůbec nic.

5. zástupce veřejnosti vznesl dotaz k prezentované tabulce ukončených a rozpracovaných rekultivací. Poukázal na skutečnost, že oznamovatel je ve skluzu s rekultivacemi a v současnosti je ukončených rekultivací pouze 5 % z těch, co měly být již ukončeny. Dále se tento občan ptá, kde se v dokumentaci objevuje skutečnost prezentovaná na neoficiálním jednání ze strany oznamovatele, že pro občany přinese tento záměr hluk, prach, ztrátu vody a zabor území. Posledními dotazy tohoto zástupce z řad veřejnosti byl dotaz na závěry stanovisek jednotlivých dotčených orgánů, když na veřejné projednání nikdo z nich nedorazil. Závěry dokumentace jsou pouze předpokládané, a čísla, která oznamovatel v dokumentaci uvádí nebudou souhlasit po otevření všech lomů naráz. A závěrem tento občan poukázal rovněž na pokles cen nemovitostí v souvislosti s hypotékami, které byly kalkulovány na jiných hodnotách, než budou pak po otevření lomů, kdy cena padne cca na polovinu současných cen.

2. zástupce veřejnosti se dotazoval, zda je kaolin strategická surovina. Dalším dotazem tohoto občana bylo, proč se mají současné lomy rozšiřovat, když kaolinu je v tomto státu na vývoz dostatek, resp. nadbytek. Občan ještě poukázal na otázku vrtu v obci (ohledně vody), který je na území obce a oznamovatel ho má pouze půjčený.

6. zástupkyně veřejnosti poukázala na kauzu Sedlecký kaolin, která je i mediálně známá, a kde je zmiňována direktiva životního prostředí, že v katastru obce by se neměl otevírat další lom, když není vytěžen stávající lom. Dále se občanka dotazuje na rozptylovou studii, která byla prováděna na jejím pozemku, který se ale nachází cca 1 km od lomu. Otázkou je, proč nebyla rozptylová studie provedena v obci Vísky, která se nachází v bezprostřední blízkosti stávajícího lomu. A jednou z posledních připomínek zástupkyně veřejnosti byla skutečnost, že místní myslivci časem přijdou o honitbu díky otevřenému lomu. Již nyní občané pozorují stahování zvěře z přírody do obce, např. divoké prase. Po otevření dalších lomů vznikne jen malý pruh pro migraci zvěře. V současnosti platí zákaz vstupu na rekultivované části, a po dobu několik dalších let nebudou občané moci do těchto míst vůbec vcházet. Dále se zde postupně začala rozvíjet cykloturistika a tento záměr tyto aktivity přeruší. Oznamovatel má co těžit, tak není občance jasné, proč se má otevírat další lom.

2. zástupce veřejnosti se dotazoval, zda je možné těžit v lomu na místě, které nebylo povoleno a odkazoval na část lomu v katastru obce Krašovice.

7. zástupce veřejnosti směřoval dotaz k biologické studii. Poukázal na použití špatné metodiky vyhlášek a ignorování evropské směrnice při tvorbě této studie. Občan podotýká, že dle nové metodiky z roku 2019 jsou povinné zemní pasti, ve studii chybí údaje o množství druhů a GPS souřadnice jejich výskytu. Dále jsou ve studii uvedeny druhy nesprávně zařazené dle „červeného seznamu“, nebo nejsou uvedeny vůbec. Studie vychází z návštěv 1-2 za měsíc, občan se dotazuje,

zda byla tato četnost návštěv odpovídající této lokalitě. Studie uvádí, že data vycházela i z NDOP, ovšem žádný druh z NDOP není ve studii uveden, např. žluva hajní.

8. zástupce veřejnosti se dotazoval, kolik získá stát z 1 t vytěžené suroviny a kolik je tržní hodnota tuny vytěženého nerostu. Dále se tento občan dotazoval, zda by chtěli lidé z managementu oznamovatele bydlet pár metrů od lomu.

9. zástupce veřejnosti vznesl dotaz ohledně prašnosti, jaká je prašnost v obci Vísky, dále zda studie zohledňuje u prašnosti všechny plánované lomy.

10. zástupce veřejnosti se dotazoval, kolik hektarů lesa se vykáčí a kolik se vysadí.

2. zástupce veřejnosti se v diskuzi dotazoval, jak při rekultivaci přiteče voda do jezera. A jak do jezera voda naprší, když již nyní v obci téměř neprší. Dále tento občan podotkl, že lom ovlivní srážky.

11. zástupce veřejnosti dodal, že zvrácení souhlasného stanoviska je pouze hypotetické, že zásadní je EIA. A dotazoval se, zda budou k dispozici vyjádření k dokumentaci (zaslané připomínky).

12. zástupce veřejnosti se dotazoval zpracovatelky posudku, zda se byla podívat na místech, kde budou lomy, či posuzuje věc pouze z dokumentace.

V diskuzi dále vystoupili:

Místostarostka obce Krašovice, paní Täglová

Zmínila, že obec bude nadále nechávat vypracovávat oponentní posudky. Dále se dotazovala, zda může mít vliv výsledek ukončeného referenda na posudek či stanovisko. A také zmínila, že obec neměly možnost se vyjádřit ke stanovení ložiska Krašovice.

Zpracovatelka posudku, která uvedla na přání jednoho ze zástupců veřejnosti závěry z vyjádření dotčených orgánů.

Na jednotlivé dotazy, dle jejich zaměření, odpovídal zejména zpracovatel dokumentace, dotazy směřované na proces EIA pak příslušný úřad.

Na závěr veřejného projednání poděkoval pan Chrtianský všem přítomným za účast a korektní vystupování, přítomné pak seznámil s dalším postupem, který dle zákona bude následovat.

7. Závěry z veřejného projednání

Zástupci dotčených samosprávných celků i veřejnosti vystoupili proti realizaci záměru. Obavy se týkají zejména ztráty vody ve studních, hluku a emisí při těžbě a dopravě, poklesu cen nemovitostí, odlesnění a ztráty biodiverzity, nemožnosti rekreačního využití těžbou dotčené oblasti.

Relevantní připomínky budou zohledněny v závazném stanovisku, které vydá příslušný úřad dle § 9a odst. 1 zákona.

8. Závěr

Příslušný úřad v souladu s ustanovením § 17 odst. 5 zákona pořídí z veřejného projednání zápis a dle § 9a odst. 1 zákona vydá na základě dokumentace, vyjádření k ní podaných, veřejného projednání a posudku závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

Vlivy záměru na životní prostředí byly projednány ze všech podstatných hledisek. Jako pověřená osoba konstatuji, že byly splněny všechny stanovené požadavky pro veřejné projednání podle zákona a vyhlášky.

Zapsala: Ing. Jitka Líkařová

Schválil: Ing. Jaroslav Vacek, ředitel odboru výkonu státní správy II

Rozdělovník:

Dotčené územní samosprávné celky:

Plzeňský kraj

k rukám hejtmana

Škroupova 18, 306 13 Plzeň, ID DS: zzjbr3p

Obec Krašovice

k rukám starosty

Krašovice 49, 330 13 Trnová, ID DS: m26br2g

Obec Trnová

k rukám starostky

Trnová 181, 330 13 Trnová, ID DS: p5cb4ng

Dotčené orgány:

Krajský úřad Plzeňského kraje

k rukám ředitele

Škroupova 18, 306 13 Plzeň, ID DS: zzjbr3p

Městský úřad s rozšířenou působností Nýřany

k rukám tajemníka

Benešova třída 295, 330 23 Nýřany, ID DS: 8hrbtcq

Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje

Skrétova 15, 303 22 Plzeň, ID DS: samai8a

Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského

Hřímálého 2730/11, 301 00 Plzeň, ID DS: m4eadvu

Odbory MŽP oslovené se žádostí o vyjádření:

odbor ochrany ovzduší, odbor geologie

Vršovická 65, 100 10 Praha 10

Oznamovatel:

LB MINERALS, s.r.o., IČO: 279 94 929 Tovární 431, 330 12 Horní Bříza

zastoupená společností

GEKON, spol. s r.o., IČO: 438 70 741 Politických vězňů 2147/36, 301 00 Plzeň, ID DS: 4r97zjf

Zpracovatelka posudku:

Ing. Ivana **Lundáková**, Středisko odpadů Mníšek s.r.o., Pražská 900, 252 10 Mníšek pod Brdy