



# Obec Krašovice

Krašovice 49, 330 13 pošta Trnová, IČO 00572888

tel. 371 121 365, e-mail: [urad@krasovice.cz](mailto:urad@krasovice.cz), dat. schránka m26br2g

Č.j.:OÚK108/2022

Datum: 23.6.2022

**Věc: Vyjádření Obce Krašovice k oznámení EIA podle § 6 odst. 8 zákona č. 100/2001 Sb. k záměru „Stanovení dobývacího prostoru Krašovice a hornická činnost na výhradním ložisku kaolinu Krašovice.“**

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí (dále jen KÚ) na své úřední desce zveřejnil dne 25.05.2022 sdělení o vypracování oznámení o zahájení zjišťovacího řízení k záměru s názvem „Stanovení dobývacího prostoru Krašovice a hornická činnost na výhradním ložisku kaolinu Krašovice.“, kdy oznamovatelem je společnost LB MINERALS, s.r.o., se sídlem Tovární 431, 330 12 Horní Bříza, IČO 279 94 929 (dále jen oznamovatel).

Obec Krašovice tímto v zákonné lhůtě do 30 dní od zveřejnění výše uvedeného sdělení na úřední desce předkládá níže uvedené vyjádření podle § 6 odst. 8 zákona č. 100/2001 Sb.

Předmětem záměru je vybudování dobývacího prostoru Krašovice a hornická činnost na výhradním ložisku kaolinu Krašovice, následná těžba v letech 2032 až 2040 a s tím související činnost. Součástí záměru je rovněž nová propojovací komunikace mezi stávajícím dobývacím prostorem a nově navrhovaným ložiskem.

Celková plocha zájmového území oznamovatele pro realizaci záměru činí celkem 88,3622 ha.

Plocha nového dobývacího prostoru: 88,3622 ha

Plocha lomu: 83,7455 ha

Max. roční kapacita povrchové těžby: 2 000 000 tun za rok

Plánovaná čistá těžba kaolinu: 11,510 mil tun kaolinu

Záměr samotné těžby předpokládá dvousměnný provoz v době 6.00 hod. do 22.00 hod., a to pravděpodobně včetně sobot, nedělí a státních svátků.

Záměr se nachází na ploše dosavadních lesních pozemků, když tyto zabírají 99,8 % ploch dotčených záměrem.

Obec a zastupitelé mají primárně hájit zájmy občanů a samozřejmě i veřejné zájmy, což vyplývá z § 2 zákona o obcích, neboť v tomto ustanovení se uvádí: "Obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem."

Rozvoj obce Krašovice má svoje limity, které se za poslední roky v zásadě naplnily. Dochází k postupnému zvyšování počtu obyvatel, kteří v souvislosti s výběrem svého bydlení vycházejí z dané lokality, z její lokace, atraktivnosti, umístění a přírody apod.

Plánovaný záměr je dle názoru obce tak rozsáhlý, že bude mít zásadní vliv na kvalitu života obyvatel obce Krašovice po velmi dlouhou dobu. Bohužel tento vliv bude v zásadě negativní a pro obec Krašovice nepředstavuje žádný přínos. Naopak dojde k odstranění bezmála 90 ha lesa, který občané obce využívají k rekreaci, sportu apod. Tím dojde k zásadnímu narušení krajinného rázu v dané lokalitě, který je prakticky nevratný. I přes plánovanou asanaci dobývacího prostoru, lze předpokládat, že narušení dané lokality ve vztahu k životnímu prostředí bude tak zásadní, že se již nepodaří obnovit původní stav. Zcela jistě tím dojde k narušení mikroklimatu v dané lokalitě, včetně vsakování a následné proudění spodních vod.

Hranice plánovaného dobývacího prostoru je pouhých cca 200 m od prvních domů v obci. Což představuje značnou hlukovou zátěž a zcela jistě i zvýšení prašnosti, když v navrhovaném záměru není plánované žádné opatření (protihluková zeď, vysázení rychle rostoucích dřevin apod.), která by tyto vlivy omezovala. Oznamovatel ve svém záměru nepředpokládá nárůst ani hluku ani prašnosti, když vychází pouze ze zkušeností u jiných dobývacích prostorů. Daná lokalita má však svá specifika, kdy vítr často fouká právě ze směru od plánovaného prostoru a hluk se často nese mnoho kilometrů, což potvrzují obyvatelé obce i ve vztahu k již existujícím dobývacím prostorům v dané lokalitě.

V takové situaci si obec a ani občané už realizaci záměru nepřejí a za účelem vyjádření svého nesouhlasu již připravují příslušnou petici.

Je nepochybné, že realizace záměru se odrazí i na hodnotách nemovitostí, a to minimálně v té části obce, která bude těžebnímu prostoru nejbliže. Toto je škoda, která je velmi těžko vyčíslitelná a stejně tak těžko nahraditelná.

Současně vedení obce bylo zvoleno právě proto, že má být chráněn stávající charakter obce, včetně jeho širšího okolí tak, aby nedocházelo ke zhoršování kvality života občanů obce. Celé okolí obce Krašovice je častým cílem turistů pěších i na kole. Tím, že dojde z jedné strany k oplocení bezmála 90 ha lesních pozemků, dojde rovněž ke snížení atraktivity obce jako turistického cíle. Životní prostředí je veřejným statkem (hodnotou) ve smyslu preambule Ústavy a Listiny a čl. 7 Ústavy, nevylučuje existenci subjektivního práva na příznivé životní prostředí (čl. 35 odst. 1 Listiny), jakož i práva v zákonem stanoveném rozsahu se jej domáhat (čl. 41 Listiny).

Před zahájením realizace jakéhokoliv záměru takového rozsahu by měl oznamovatel jednat s vlastníky dopravní a technické infrastruktury (tj. pozemních komunikací, vodovodu, kanalizace, čistírny odpadních vod atd.). Na základě těchto jednání by bylo zřejmé, jestli je záměr náročný na novou infrastrukturu nebo ne. Pokud by bylo třeba budovat novou nebo stávající infrastrukturu rozšiřovat, měla by být s vlastníky infrastruktury uzavřena smlouva o tom, jak se bude budování nové infrastruktury financovat. Toto vše oznamovatel opominul a prakticky postavil obec před hotovou věc, což je však neakceptovatelné.

## **Vyjádření:**

## **Ke zdůvodnění umístění a předmětu záměru**

Dle názoru obce Krašovice (dále jen Obec) není v rámci záměru dostatečně zdůvodněn záměr a jeho výhody (či případné nevýhody) pro lokální a globální ekonomiku místní komunity.

Jak je uvedeno shora, Obec se domnívá, že deklarovaný záměr je spekulativní a účelově zavádějící tak, aby bylo možné odůvodnit jeho přijatelnost pro životní prostředí. V případě, že jím **předpokládané** limity budou porušovány, je velmi malá možnost jejich nápravy a řešení již vzniklých problémů.

**1) Obec tak žádá, aby záměr byl v dokumentaci EIA řádně a přesvědčivě odůvodněn, tzn. nezbytnost umístění záměru v dané lokalitě a zejména jeho rozsah (88 ha), jaká kritéria byla zvolena a jaké konkrétní důvody vedly k výběru dotčené lokality a k odmítnutí jiných lokalit a kterých konkrétně.**

## **K významným vlivům na životní prostředí**

### **Ovzduší a hluková situace**

Oznámení EIA mj. uvádí, že vlivy záměru na ovzduší a na hlukovou situaci v území byly podrobně vyhodnoceny v **rozptylové a hlukové studii**. Ze závěrů hlukové studie je možné konstatovat, že u nejbližší obytné zástavby nedojde vlivem provozu nového záměru k významné změně (zhoršení) hodnocených parametrů a překročení limitních hodnot. Obdobně z rozptylové studie vyplývá nepřekračování limitních hodnot působením záměru, a to ani v kumulaci s dalšími připravovanými projekty v okolním území.“

Jak je však uvedeno shora, oznamovatel vychází pouze z předpokládaných údajů, které vychází ze zkušeností z jiných dobývacích prostorů. Toto, jak je rozvedeno shora, neodpovídá očekávané realitě, když daná lokalita má svá specifika (sklon svahu, výškové převýšení oproti obci apod.)

Základním problémem obou studií je skutečnost, že hlavní podklad je pouze teoretický a vypovídací hodnota obou studií je tak nedostatečná.

Oznamovatel předkládá hlukovou a rozptylovou studii, v níž chybí odrazová studie hluku, což je pro daný provoz zásadní. Celý areál stojí na kopci a lze očekávat, že veškeré imise se budou šířit dále. Obec toto považuje za nedostatečné a požaduje, aby tyto studie, včetně odrazové, byly vypracovány nezávislým znaleckým ústavem, popř. Krajskou hygienickou stanicí.

Nově vypracovaná odrazová a hluková studie by měla rovněž zahrnovat posouzení vlivu těžby v souvislosti se zkušenostmi jiných obcí, které jsou již podobné zátěži vystaveny.

**2) Obec tak žádá, aby pro dokumentaci EIA byla vypracována nová Rozptylová studie a Hluková studie.**

## **Vlivy na povrchové a podzemní vody**

Podle názoru Obce oznámení EIA dostatečně neuvádí, jaký bude míst stavba vliv **na povrchovou a podzemní vodu** a navíc chybí orientační bilance srážkových vod, které bude nutné z areálu odvádět či zasakovat.

Obec se domnívá, že hospodaření s vodou v době očekávaných klimatických změn směrem k extrémním výkyvům počasí (sucha, přívalové deště), tak jak jej předkládá oznamovatel, je nejasné, neboť není zřejmé, jak toto hospodaření s vodou bude skutečně probíhat

**3) Obec tak žádá, aby pro dokumentaci EIA byla vypracována podrobná Hydrologická studie, která popíše (pasport) stav hladiny podzemních a povrchových vod a vliv záměru na ně a systém zasakování srážkových vod na celém dotčeném území, dále byly předloženy aspoň orientační bilance srážkových vod odváděných ze zpevněných ploch, došlo k vyhodnocení vlivu během výstavby a po ní na lokální odtokové poměry, a to ve vztahu k riziku snížení hladiny podzemních a povrchových vod.**

Hydrologická studie, předložená v rámci dokumentace EIA, či jiná studie by tak měla také obsahovat **modelování řešení přívalových a různě znečištěných vod** (které lze v době změn klimatu v nejbližších 10-30 letech silně očekávat) do retenčních nádrží **s riziky převýšení jejich kapacity.**

**4) Obec tak žádá, aby pro dokumentaci EIA byla vypracována studie (např. jako Riziková studie či jako součást Hydrologické studie), která bude řešit vlivy a rizika přívalových srážek s různě znečištěnými vodami na kapacitu retenčních nádrží, které by měly dle názoru Obce být zahrnuty v projektu, včetně náhlých znečištění vodních toků.**

**5) Obec žádá, aby součástí dokumentace EIA byla Hydrologická studie, která detailně a přesvědčivě vyhodnotí reálné zdroje pitné a závlahové vody, zmapuje výskyt a vydatnost a kvalitu pramenišť (příp. navrhne způsoby jejich ochrany) a vyhodnotí, nutnost retenčních nádrží pro záchyt přívalových vod nebo jinak znečištěných vod v areálu. Zásah záměru do hydrologického režimu území, včetně případného likvidace pramenišť s vlivem na studny v okolí. Je nezbytné, aby Hydrologická studie popsala nejen výskyt povrchových a podzemních vod, jejich kvalitu a negativní vlivy záměru se souvislostmi, ale i návrhy ochranných či kompenzačních opatření, když opatření uvedená v čl. 4. záměru jsou nedostatečná.**

## **PŮDA**

**6) Obec žádá, aby v dokumentaci EIA bylo přesvědčivě doloženo, jak došlo k minimalizaci záboru lesních pozemků záměrem, jak uvádí oznámení EIA, neboť doklady o tomto tvrzení nelze v oznámení EIA dohledat, a aby v dokumentaci EIA bylo upřesněno, s jakými konkrétními objemy konkrétní kvality zemin se počítá pro jejich využití mimo dotčené území, resp. skutečně kde konkrétně a proč.**

Obec připomíná, že v oznámení EIA chybí konkrétní údaje, jaké objemy a jaká kvalita povrchových vrstev dotčených půd bude využita mimo areál záměru a jaké zeminy budou využity pro biologickou rekultivaci na vybudovaném dotčeném území se všemi stavbami, tzn. budovy, parkoviště apod.

**7) Dále obec žádá, aby pro dokumentaci EIA byl vypracován podrobný Pedologický průzkum, který bude obsahovat kvantitativní a kvalitativní popis dotčených půd, takže si ho veřejnost bude moci prostudovat a příp. se k němu i vyjádřit.**

**8) Obec rovněž žádá, aby pro dokumentaci EIA byl vypracován podrobný Pedologický průzkum, který přesně (např. na základě půdních vrtů) zjistí a vyhodnotí, v jakém objemu a v jaké kvalitě dojde k dotčení půd, dále by měl doložit, jaké objemy a v jaké kvalitě budou nadbytečné zeminy a kde konkrétně rozprostřeny.**

V projektu zcela chybí návrh výsadby zeleně, stromů a keřů, a to s ohledem na minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz, absorpci zplodin, hluku, prachu atd.. Při návrhu skladby stromů a keřů je nutno zohlednit i potřebu ochrany krajinného rázu v zimním období. Dále je třeba zohlednit požadavek, aby při průměrné rychlosti růstů stromů na pohledově významných místech dosáhlo 20 % stromů do 2 let a 50 % stromů do 5 let cca výšky 6 m.

**9) Obec dále žádá, aby v dokumentaci EIA byl založen návrh výsadby zeleně, stromů a keřů, aby složení použitých dřevin zohledňovalo ochranu krajinného rázu, tzn., aby obsahovalo kombinaci rychle rostoucích a krátkověkých stromů (např. topol) s pomaleji rostoucími, a dlouhověkými stromy (např. dub) aby krajinný ráz byl ochráněn i v zimním období (předložit návrhu skladby stromů). Dále je nutné zohlednit a doložit požadavek, aby při průměrné rychlosti růstů stromů na pohledově významných místech dosáhlo 20 % stromů do 2 let a 50 % stromů do 5 let od zahájení mýcení lesních porostů v prostoru plánované těžby cca výšky 6 m, a to ze strany směrem od obce Krašovice. Obec rovněž žádá, aby v dokumentaci EIA byly navrženy jen geograficky místně původní druhy stromů a keřů, a to včetně plánované rekultivace. Současně žádá, aby byl doložen požadavek na složení druhů dřevin z hlediska ochrany krajinného rázu (viz výše požadavek).**

## **Vlivy na různé chráněné části přírody**

### **Biodiverzita**

Z oznámení EIA nevyplývá, zda oznamovatel zohlednil nároky na biologickou rozmanitost a zda uvažovaný záměr má nebo nemá nároky na biologickou rozmanitost.

Půda v dané lokalitě se „zdarma“ vytváří tisíce let v rámci čtvrtohor, kterou by firma jen stěží uměla vyrobit, a jednak obsahuje milióny živých organismů, zadržuje vodu a má další v přírodě nezastupitelné funkce, které firma jen stěží dokáže vyrobit a nahradit. Naopak vybagrování krajiny vytvoří nulovou ekologickou hodnotu, resp. nulovou biodiverzitu a s nulovými podmínkami pro život miliónů organismů.

**10) Obec tak žádá, aby dokumentace EIA byla doplněna v část řešící biodiverzitu o skutečně vědecké údaje o hodnotách půd a její nenahraditelnosti, které v oznámení EIA chybějí.**

### **Rostliny a živočichové**

Obci není známo, zda byl v zájmové lokalitě proveden základní přírodovědný průzkum. Není zřejmé, zda proběhl jak rostlinný, tak živočišný průzkum. Každopádně jednorázový průzkum je zcela nedostatečný, a to zejména s ohledem na vegetační období jednotlivých rostlin a vývojová stádia jednotlivých živočichů. Chybí celoroční sledování dané lokality s ohledem na její rostlinnou a živočišnou proměnnost a pestrost.

Zcela chybí seznam druhů rostlin a živočichů, které se v dané lokalitě nachází a zda některé nejsou v seznamu chráněných rostlin a živočichů.

Provedený průzkum tak pro potřeby zákona č. 100/2001 Sb. v podobě přílohy oznámení EIA není dostatečně konkrétní a přesný, takže logicky je nutné ho považovat opravdu jen za orientační.

Zoologické průzkumy nebyly provedeny v potřebně dlouhém časovém úseku, takže nedošlo ke zjištění druhů živočichů, kteří se na dotčeném území vyskytují, neboť u některých se může jednat o dočasně obsazované plochy (například některé druhy ptáků zde hnízdí nepravidelně třeba proto, že každý rok nejsou stejné podmínky anebo i v periodách několika let, kdy jsou suchá nebo vlhčí období apod.).

**Shrnutí:** Biologický průzkum není úplný a dále chybí Migrační studie (výskyt velkých savců) a Dendrologický průzkum. Tento průzkum je tedy jen orientační a nelze ho považovat za dostatečný.

**11) Obec žádá, aby dokumentace EIA byla v kapitole s popisem stavu dotčených druhů rostlin jednak rozšířena o popis a podrobnosti dotčených druhů rostlin a živočichů.**

**12) Obec žádá, aby při zpracování dokumentace EIA byl proveden celoroční přírodovědný průzkum, neboť chybějí doložené výskyty chráněných živočichů a rostlin, dále byla vypracována Migrační studie (včetně zimního období pro výskyt velkých savců), která chybí, a byl proveden podrobný Dendrologický průzkum (nikoli jen soupis dotčeného počtu dřevin, ale i jejich podrobný popis s řadou ukazatelů: velikost, odhad stáří, stav...).**

## **K zásahu do biotopů rostlin**

Obec očekává, že Biologické hodnocení **uvede nějaká nadstandardní opatření na udržení a rozšíření stávajících druhů rostlin nacházejících se v dané lokalitě.**

**13) Obec žádá, aby pro dokumentaci EIA bylo vypracováno nové Biologické hodnocení, které bude obsahovat nejen aktuální přírodovědné průzkumy prováděné v délce jednoho roku, ale bude obsahovat i nadstandardní návrh na zajištění ochrany zjištěných druhů rostlin, zejména po dobu těžby, aby se jejich lokality či počty významně nesnižovaly.**

## **Vlivy na krajinu – přepracování a doplnění studie**

**14) Obec žádá, aby studie s hodnocením vlivů záměru na krajinný ráz byla přepracována a doplněna o podrobnější popis lokálních vlivů, přičemž bude obsahovat i názorné vizualizace plánovaného těžebního prostoru podle těchto parametrů a jejich kombinací: různé lokální regionální a dálkové pohledy z různých turisticky exponovaných směrů, v létě a v zimě, v poledne a v noci, po dostavbě zahájení těžby a po jejím skončení a cca po 20 letech po provedení rekultivace.**

## **Absence studie Vlivů světelného smogu na krajinu a ptáky**

Podle zjištění Obce není součástí oznámení EIA žádný popis ani kapitola nebo speciální odborná studie, která by hodnotila Vlivy světelného smogu na krajinu a na ptáky. Silné zdroje osvětlení má negativní vliv nejen na krajinný ráz (který tak nebyl z tohoto hlediska ani hodnocený), ale také na ptáky, neboť je často velmi matou, unavují a způsobují ve velké míře i jejich úhyn v důsledku naprostého vysílení nebo následkem střetu s překážkami.

Velký vliv v posledních letech má toto osvětlení i na pravidelnou migraci některých druhů ptáků. Problémem je také vliv umělého osvětlení na počet některých druhů hmyzu, který je lákán do blízkosti lamp, kde většinou uhynie.

**15) Obec žádá, aby pro dokumentaci EIA byla vypracována studie Vlivů světelného smogu na krajinu na ptáky a hmyz a to pro celý areál dobývacího prostoru.**

### **Absence Migrační studie – nevyhodnocení na migraci velkých savců**

Obec opětovně upozorňuje, že mezi přílohami oznámení EIA chybí **Migrační studie**, takže žádá, aby byla v rámci vypracování dokumentace EIA zpracována a předložena. Pouhé konstatování uvedené na str. 151 záměru je nedostatečné.

### **Přímo dotčené obytné domy a pěší a cyklistická doprava**

**16) Těžba, resp. Záměr, se nachází v přímém sousedství obytné zóny. Přes tento fakt není v Záměru analyzováno, kolik přesně obyvatel a rodinných domů bude rozšířením těžby přímo dotčeno a jak, ani jaké případné kompenzační opatření lze navrhnout pro eliminaci negativních vlivů. Dokumentaci Záměru je tudíž potřeba v tomto ohledu řádně doplnit.**

**17) Přestože je těžba, resp. Záměr, umístěný ve velmi vytížené rekreační oblasti, dokumentace Oznámení záměru nijak neřeší pěší a cyklistickou dopravu. Dokumentaci Záměru je potřeba o chybějící řešení řádně doplnit.**

### **Závěry a doporučení**

Obec Krašovice žádá, aby předložený záměr byl podrobně zpracován a pečlivě posouzen podle zákona č. 100/2001 Sb. v dokumentaci EIA, to vše současně i s ohledem na další záměry shodného oznamovatele, který v budoucnu usiluje i o rozšíření území těžby stávajících dolů Kaznějov a Trnová, což negativní vlivy na okolní prostřední ještě umocní.

Oznámení EIA přitom nedokládá úplné a přesvědčivé posouzení všech vlivů předloženého záměru z důvodu spíše jen formálního zpracování, jak také vyplývá z výše uvedených nedostatků a nejasností.

Oznámení EIA, včetně příloh, z řady důvodů nepředstavují objektivní podklad pro rozhodování, neboť po odborné stránce neobsahuje správné, úplné a přezkoumatelné údaje. Např. nebyl předložený aktuální a ucelený Přírodovědný průzkum, takže i Biologické hodnocení není úplné, chybí Migrační studie, Pedologický průzkum, Hydrologická studie, Dendrologický průzkum či Vyhodnocení vlivů na klima apod. Nedostatky obsahuje Hodnocení vlivu na krajinný ráz. Oznámení EIA mnohdy obsahuje i spekulace.

.....  
**Ing. Karel Cvačka, Ph.D.**  
**Starosta**